

Asia: VN/21836/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta kansalliseksi luonnon monimuotoisuusstrategiaksi 2035

Lausuntopyyntö

2. Strategian lähtökohdat

Lähtökohdat ovat hyvät ja strategian laadinnassa on huomioitu kansalliset ja kansainväliset luonnon monimuotoisuutta koskevat strategiat ja sopimukset.

3.1 ja 3.2 Päätaavoite ja tarkemmat tavoitteet

Päätaavoite on kunnianhimoinen ja toimien vaikuttavuuden viive on huomioitu. Tarkemmat tavoitteet ovat hyviä, tosin osatavoitteita on paljon ja kaikkien tavoitteiden saavuttaminen ja monitorointi on haasteellista. Tämä voi vaikuttaa myös strategian vaikuttavuuteen negatiivisesti.

3.3 Luonnon tilan tavoitteet

Luonnon tilan tavoitteiden osalta on tunnistettu, että yksityiskohtaisia tavoitteita voidaan asettaa vain sellaisille luonnon monimuotoisuuden ominaisuuksille, joiden kehityksestä on saatavilla kohtalainen tietotaso. Strategian toteuttamiseksi olisi hyvä määrittää uhanalaisten lajien lisäksi myös seurattavat avain- ja sateenkaarilajit. Nämä eivät välttämättä ole uhanalaisia mutta kuitenkin tärkeitä lajeja, jotka ilmentävät elinympäristön monimuotoisuutta.

T3-tavoitteesta: Talouskäytössä olevien elinympäristöjen laadun parantaminen luonnon monimuotoisuuden näkökulmasta luo ristiriitoja. Tätä tulee vähentää tiedon lisäämisen sekä riittävän rahoituksen turvin.

3.4 Suojelu ja ennallistaminen

Metsien osalta suojelutavoitteiden määrällinen asettaminen on järkevää, koska tietovaranto metsistä on tarpeeksi riittävä.

Jotkut ennallistamistoimenpiteet saattavat aiheuttaa ilmastopäästöjä. Esimerkiksi soiden ennallistaminen voi aiheuttaa metaanipäästöjä. Ilmasto- sekä luontovaikutukset tulee ottaa hankkeissa huomioon. Vaikutukset tulee arvioida riittävän pitkältä aikaväliltä. Luonnon monimuotoisuus tulee kuitenkin nähdä yhtä tärkeäksi ilmastomuutoksen torjumisen rinnalla.

3.5 Paineiden vähentäminen ja juurisyihin vaikuttaminen

Luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen juurisyöt on tunnistettu.

Koska elämme globaalissa maailmassa, ei tärkeänä nähty kulutuksen vähentäminen välttämättä näy luonnon monimuotoisuuden rikastumisena kotimaassa.

Materiaaleja valmistetaan vientiin ja taas toisaalta materiaaleja tuodaan muualta. Tuotantoa myös voidaan siirtää kotimaan rajojen ulkopuolelle, jolloin negatiiviset luontovaikutukset eivät näy kotimaassa, vaan ne on ulkoistettu muualle.

Kuitenkin suomalaisten luonnonvarojen ekologisesti kestävä ja tehokas käyttö on tärkeää, riippumatta siitä, ohjautuvatko tuotteet ja materiaalit vientiin tai kotimaahan. Kiertotalouden kehittämisen lisäksi myös siirtyminen tuottamaan korkean jalostusarvon omaavia materiaaleja/tuotteita on tärkeää. Tämä on myös taloudellisesti kannattavaa.

Luonto-osaamista kouluissa tulisi lisätä tavoitteiden T18.1 ja T18.2 mukaisesti. Tätä varten tulisi antaa täydennyskoulutusta opettajille tai palkata opettaja, jolla on osaamista kyseisestä aiheesta. Nykyään opetuksen taso saattaa vaihdella opettajan omien mielenkiinnon kohteiden ja mielipiteiden mukaan.

3.6 Saamelaiset ja luonnon monimuotoisuus

-

3.7 Suomi maailmalla

Suomalaisten ekologisen jalanjäljen pienentämisen tärkeys Suomen rajojen ulkopuolella on huomioitu. Tämä on hyvä asia, jolla voidaan ehkäistä sitä, että tarkastellaan vain Suomen rajojen sisäpuolella tapahtuvaa toimintaa eikä oteta huomioon muualle ulkoistettuja toimintoja.

Muita huomioita luonnoksesta

Luonnos on hyvin laaja ja vaikutusta kuntatasolla on hankala arvioida. Kansallinen monimuotoisuusstrategia toimii kuitenkin maakunnallisen ohjelman lisäksi hyvänä pohjana mahdollisen kuntatason monimuotoisuusohjelman valmistelussa.

Kärmeniemi Suvi
Vesilahden kunta - Viranhaltijan antama lausunto (ympäristötarkastaja)